



## Podhalańska Państwowa Uczelnia Zawodowa w Nowym Targu

### Informacje ogólne

<b>Nazwa zajęć</b>	Seminarium magisterskie
<b>Kod zajęć</b>	TR.SM.208
<b>Status zajęć</b>	podstawowe
<b>Wydział / Instytut</b>	Instytut Nauk Humanistycznych i Turystyki
<b>Kierunek studiów</b>	Turystyka i Rekreacja
<b>Specjalizacja</b>	

Forma studiów	Rok studiów	Semestr	Forma zajęć	Wymiar zajęć	Liczba punktów ECTS	Forma zaliczenia zajęć
Stacjonarne	1	2	Ćwiczenia laboratoryjne	15.0	1.0	bez egzaminu

<b>Poziom studiów</b>	studia drugiego stopnia
<b>Profil</b>	Praktyczny
<b>Osoba odpowiedzialna za program zajęć</b>	dr Danuta Żiżka
<b>Wymagania (Kompetencje wstępne)</b>	Posiadanie statusu studenta I roku studiów II stopnia. Ogólne rozeznanie w problematyce badawczej w obszarze turystyki i rekreacji.
<b>Założenia i cele zajęć</b>	Wprowadzenie do problematyki tworzenia pracy magisterskiej. Pomoc w określeniu obszaru zainteresowań badawczych magistrantów. Ukierunkowanie w wyborze tematu i sporządzenia spisu treści własnej pracy magisterskiej.

### Nakład pracy studenta - bilans punktów ECTS

Nakład pracy studenta niezbędny do uzyskania efektów uczenia się	Obciążenie studenta
	Studia

	stacjonarne	
<b>Obciążenie studenta na zajęciach wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów, w tym:</b>	godz.: 15	
udział w wykładach	0	
udział w ćwiczeniach	13	
Dodatkowe godziny kontaktowe z nauczycielem (godz.)	2	
Udział w egzaminie (godz.)	0	
<b>Obciążenie studenta związane z jego indywidualną pracą związaną z zajęciami organizowanymi przez uczelnię, w tym:</b>	godz.: 15	
Samodzielne studiowanie tematyki zajęć/ przygotowanie się do wykładu (godz.)	0	
Samodzielne studiowanie tematyki zajęć/ przygotowanie się do: ćwiczenia (godz.)	10	
Przygotowanie do zaliczenia/ egzaminu (godz.)	0	
Wykonanie prac zaliczeniowych (referat, projekt, prezentacja itd.) (godz.)	5	
<b>Suma</b> (obciążenie studenta na zajęciach wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia oraz związane z jego indywidualną pracą związaną z tymi zajęciami)	godz.: 30	ECTS: 1
<b>Obciążenie studenta w ramach zajęć kształtujących umiejętności praktyczne</b>	godz.: 0	

## Efekty uczenia się

Efekty uczenia się		Odniesienia do kierunkowych efektów uczenia się	Sposób weryfikacji efektów uczenia się
Wiedza: student zna i rozumie			
W01	Zna i rozumie terminologię nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej, nauk społecznych i przyrodniczych w zakresie niezbędnym do przygotowania pracy magisterskiej i opisu w niej zjawisk z obszaru turystyki i rekreacji.	-K_W12	Udział w dyskusji
Umiejętności: student potrafi			
U01	Potrafi prezentować w formie ustnej i pisemnej wyniki własnych działań i przemyśleń.	-K_U12	Konspekt Dyskusja
Kompetencje społeczne: student jest gotów do			
K01	Jest gotów do określenia zakresu zadań i celów, które mają posłużyć realizacji przyjętego zakresu tematyki badawczej	-K_K05	Ocena wypowiedzi Ocena terminowości

## Formy i metody kształcenia

Dyskusja dydaktyczna  
Referowanie postępów  
Samokształcenie

## Treści programowe

### Ćwiczenia laboratoryjne

1. Rola zajęć seminaryjnych i promotora w tworzeniu pracy magisterskiej. Znaczenie własnego zaangażowania seminarzysty w procedurze realizacji pracy. Rozkład czynności seminaryjnych w trzech semestrach zajęć. Wymogi zaliczeniowe semestru. Wymagania formalne stawiane magistrantom. Metodologia nauk i jej zdefiniowanie. Pojęcie, cele i zadania nauki. Rola człowieka w badaniach naukowych. Omówienie rodzajów źródeł naukowych. Rola źródeł niepublikowanych i Internetu. Konieczność powołań literaturowych w opracowaniach naukowych. Funkcjonowanie systemu antyplagiatowego i konsekwencje formalno-prawne braku powołań. Różnice między pracą licencjacką a magisterską. Przykłady odmienności tematów i zawartości treści tych dwóch rodzajów prac dyplomowych. Prezentacja wybranych, już istniejących prac magisterskich, różnych pod względem opisywanych zagadnień i analizowanych problemów (sukcesywnie w trakcie semestru). Omawianie ich dobrych cech i niedociągnięć. Dyskusja o obszarach zainteresowań poznawczych seminarzystów. Precyzowanie obszaru zainteresowań seminarzystów. Wybór tematu pracy magisterskiej w oparciu o propozycje studentów oraz prowadzącego. Dyskusja nad metodyką postępowania w etapie przygotowującym do realizacji pracy. Układ pracy magisterskiej. Konstrukcja poszczególnych rozdziałów i ich znaczenie w całości pracy. Znaczenie "analizy" i "syntezy" w postępowaniu badawczym. Rola wnioskowania w pracy badawczej. Indywidualne dyskusje dotyczące ustalenia ostatecznego kształtu proponowanych spisów treści poszczególnych prac. Indywidualne dyskusje nad możliwymi do zastosowania "metodami" przy realizacji pracy. Zatwierdzanie tematów prac i spisów treści.

### Kryteria oceny osiągniętych efektów uczenia się

#### Kryteria oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta

Efekt: TR.SM.208\_W01 - Zna i rozumie terminologię nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej, nauk społecznych i przyrodniczych w zakresie niezbędnym do przygotowania pracy magisterskiej i opisu w niej zjawisk z obszaru turystyki i rekreacji.

5.00 - Dyskutant bardzo dobry: właściwie dobiera argumenty, umiejętnie wykorzystuje zdobytą wiedzę, trzyma się faktów, zachowuje proporcje w swoich wypowiedziach, uwzględnia zdanie innych osób, nie przerywa innym dyskutantom, posługuje się dobrą polszczyzną, chętnie "rozprawia" na zadane tematy.

4.50 - Dyskutant poprawny:

posiada argumenty ale zbyt rzadko ich używa, zna zagadnienie, używa dobrego języka ale przekracza ustalone limity czasowe wypowiedzi, chętnie przystępuje do rozmowy na zadany temat.

4.00 - Dyskutant przeciętny: poprawnie dobiera argumenty chociaż nie zawsze potrafi je znaleźć, zwykle dobrze wykorzystuje zdobytą wiedzę, słucha innych lecz z małym zaangażowaniem, ma skłonności do przerywania innym.

3.50 - Dyskutant satysfakcjonujący:

zagadnienie zna przeciętnie, posiada ograniczoną ilość argumentów i nie zawsze potrafi ich użyć, robi błędy językowe, sens ogólny wypowiedzi poprawny.

3.00 - Dyskutant

niesatysfakcjonujący: odchodzi od tematu, musi być upominany, nie dopuszcza innych do głosu, przerywa innym, nie trzyma się faktów, słabo argumentuje.

2.00 - Dyskutant nie ma argumentów,

nie potrafi się wypowiadać, unika udziału w dyskusji.

Efekt: TR.SM.208\_K01 - Jest gotów do określenia zakresu zadań i celów, które mają posłużyć realizacji przyjętego zakresu tematyki badawczej

5.00 - Wypowiedź jasna, klarowna, na

temat, właściwe słownictwo, wyraźna ekspresja wypowiedzi świadcząca o zaangażowaniu mentalnym w zagadnienie. Wszystkie uzgodnienia, polecenia i zadania wykonywane są zgodnie z ustalonymi terminami i są kompletne w swoim ostatecznym kształcie.

4.50 - Wypowiedź jasna i na temat ale nie

zawsze właściwe słownictwo, brak wyraźnej ekspresji ale pełne zaangażowanie mentalne. Niektóre z uzgodnień i zadań nie są wykonywane w terminie ale wówczas brak terminowości jest usprawiedliwiany; ostatecznie zadania i uzgodnienia wykonywane są w całości (choć niekiedy po terminie).

4.00 - Wypowiedź poprawna ale nie ujmuje całości zagadnienia, słownictwo

potoczne, wypowiedź monotonna ale merytorycznie prawidłowa. Niektóre zadania nie są wykonywane terminowo i brak terminowości

nie ma usprawiedliwienia, niemniej rezultaty ich wykonania zawsze zawierają wstępnie ustalone wymagania.

3.50 - Wypowiedź słaba ale odnosi się do meritum sprawy, liczne błędy wymagające ingerencji. Student często nie dotrzymuje terminów nie mając na to

usprawiedliwienia, jakość ostatecznego wykonania zadania mogłaby być zdecydowanie lepsza.

3.00 - Wypowiedź niejasna, tylko częściowo dotyczy istoty sprawy, słaba

orientacja w zagadnieniu, świadczy o małym zainteresowaniu problemem. Student nagminnie nie przestrzega terminów, przeciąga wykonanie zadań bez konkretnego uzasadnienia, stan końcowej realizacji zadań jest niskiej jakości.

2.00 - Wypowiedź niejasna, brak właściwego słownictwa, nie wiadomo czego dotyczy. Żadne zadanie nie jest wykonane w terminie, brak usprawiedliwienia dla nie dotrzymywania ustalonych terminów.

Efekt: TR.SM.208\_U01 - Potrafi prezentować w formie ustnej i pisemnej wyniki własnych działań i przemyśleń.

5.00 - Konspekt proponowanej pracy magisterskiej w całości odpowiada wymaganym zasadom wyglądu i zawartości merytorycznej konspektu, jasno i precyzyjnie podaje wszystkie niezbędne informacje, w całości odnosi się do proponowanego zakresu treści przyszłej pracy magisterskiej, jest przygotowany starannie edytorsko i merytorycznie. Bardzo dobry dyskutant; dobrze dobiera argumenty, trzyma się faktów.

4.50 - Konspekt odpowiada formalnym wymaganiom co do układu i zawartości treści ale może zawierać błędy językowe, opis wybranych kwestii nie jest wystarczająco precyzyjny. Dyskutant poprawny ale zbyt rzadko używa konkretnych argumentów.

4.00 - Konspekt odpowiada wymaganiom w ujęciu ogólnym ale w poszczególnych częściach składowych jest zbyt ogólnikowy, zawiera błędy językowe. Dyskutant przeciętny, nie zawsze potrafi przytoczyć właściwe argumenty.

3.50 - Konspekt nie jest podzielony na części składowe, zawiera mało precyzyjne informacje, występują braki w wykazie literatury, liczne błędy językowe, mało staranne przygotowanie. Zagadnienie zna przeciętnie, posiada ograniczoną ilość argumentów, które nie zawsze potrafi użyć

3.00 - Konspekt przygotowany jest niestarannie, brak zbyt wielu istotnych informacji, tylko w ogólnym zarysie odpowiada wymaganiom formalnym. W czasie rozmowy odchodzi od tematu, wymaga ciągłego nadzoru merytorycznego.

2.00 - Przedstawiony konspekt nie spełnia podstawowych wymagań formalnych (brak zasadniczych części składowych i niezbędnych informacji). Nie znajduje argumentów, nie potrafi się wypowiadać, unika rozmowy.

### Forma weryfikacji osiągnięć studenta i warunki zaliczenia zajęć

Forma zajęć	Metoda weryfikacji	Waga	Procent
Ćwiczenia laboratoryjne	Ocena terminowości	20	20,00 %
	Konspekt	20	20,00 %
	Dyskusja	20	20,00 %
	Udział w dyskusji	20	20,00 %
	Ocena wypowiedzi	20	20,00 %

### Informacja dodatkowa zaliczenia:

Wymienione składowe oceny są traktowane równoważnościowo, gdyż w podobnym stopniu decydują o jakości ostatecznego wytworu dydaktycznego, którym jest ukończona praca magisterska.

### Wykaz zalecanego piśmiennictwa

#### Wykaz literatury podstawowej

Lp. Pozycja
1. Boć J. 2006. Jak pisać pracę magisterską. Wyd. Kolonia Limited, Wrocław.
2. Kasperczyk T. 2013. Poradnik metodyczny pisania prac i prowadzenia badań naukowych w zakresie nauk kultury fizycznej. Wyd. Jet, Kraków.
3. Siwiński W., Tauber R. 1999. Metodologia badań w dziedzinie rekreacji i turystyki. WSHiG, Poznań.
4. Turabian K.L. (ed.) 2007. A Manual for Writers of Research Papers, Theses, and Dissertations. The University of Chicago Press, Chicago and London [online].jcs.edu.au/wp-content/uploads/2016/09/A-manual-forwriters-of-research-papers-theses-and-dissertations.pdf
5. Weiner J. 2009. Technika pisanie i prezentowania przyrodniczych prac naukowych. Wyd. Nauk. PWN, Warszawa.
6. Węglińska H. 2004. Jak pisać pracę magisterską? Wyd. Impuls, Kraków.

#### Wykaz literatury uzupełniającej

Lp. Pozycja
1. Guide for Authors [online]. <a href="http://elsevier.com/data/promis_misc/RESINV_GfA.pdf">elsevier.com/data/promis_misc/RESINV_GfA.pdf</a>
2. Grabowski H. 1996. Metody empiryczne w naukach o kulturze fizycznej, AWF Kraków.