



ZWIĄZEK NAUCZYCIELSTWA POLSKIEGO
w Akademii Nauk Stosowanych
w Nowym Targu
ul. Kokoszków 71, 34-400 Nowy Targ

a/a

Akademia Nauk Stosowanych w Nowym Targu	
Wpłynęło	05.01.2024
Nr kontrolki wpływu	37/24
Liczba zał.	Podpis

Szanowna Pani
dr Bianka Godlewska-Dzioboń
p.o. Rektora Akademii Nauk Stosowanych
w Nowym Targu

Pismo z dnia: 7.12.2023 Znak: R.010.1.2023.BGD Nasz znak: ZNP.ANS 1/2024 Data: 4.01.2024

Sprawa: **Opinia Związku Nauczycielstwa Polskiego w ANS w Nowym Targu dotycząca projektu statutu ANS w Nowym Targu**

*Szanowna Pani P.O. Rektor ANS w Nowym Targu,
Szanowna Pani Doktor,*

Związek Nauczycielstwa Polskiego w ANS w Nowym Targu w pełni podziela pogląd, wielokrotnie wyrażany przez władze Uczelni, iż Statut konstytuuje autonomię wewnętrzną uczelni i jego ranga jest kluczowa dla naszej uczelni doświadczonej kryzysami, które w znaczącej mierze wynikały z niedoskonałości sformułowań zawartych w dotychczasowym statucie. Dlatego też dobry statut ma służyć wspólnocie akademickiej nie na dzisiaj, lecz na wiele lat, umożliwiając jej prawidłowe funkcjonowanie i rozwój oraz nie stwarzać chaosu interpretacyjnego, wynikającego z niedoprecyzowanych norm statutowych. Mając na uwadze, że:

dobrze prawo powinno być jasne i precyzyjne, tzn. że każdy przepis prawny powinien być sformułowany w sposób jednoznaczny, by możliwa była tylko jedna jego interpretacja. Jest to konieczne do uniknięcia chaosu i dezorientacji ludzi (cytat)

Związek Nauczycielstwa Polskiego w ANS w Nowym Targu po pozyskaniu opinii prawnej i przeprowadzeniu konsultacji w gronie członków **opiniuje negatywnie przesłany projekt statutu ANS w Nowym Targu**, ponieważ jest on miejscami sprzeczny z normami bezwzględnie obowiązującymi a na gruncie norm dyspozytywnych stwarza wiele sytuacji, które mogą być potencjalnym źródłem nadużyć ze strony rektora lub osoby pełniącej obowiązki rektora. Niepokoi nas również fakt, iż projekt ten w sposób istotny wzmacnia decyzyjność rektora w większym stopniu niż ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 742 ze zm.) oraz istotnie ogranicza demokrację wewnętrzną Uczelni, o czym świadczy np. propozycja likwidacji rad instytutów jako ciał doradczych i opiniodawczych rektora (wykreślenie § 16.1).

Poniżej przedstawiono szczegółowe uwagi, uzasadniające naszą opinię, do przekazanego za pismem z dnia 15 grudnia 2023 r., znak R.010.2.2023.BGD, tekstu jednolitego statutu ANS w Nowym Targu, uwzględniającego (zgodnie z przekazaną informacją) proponowane zmiany, przyjęte przez Komisję ds. Nowelizacji Statutu PPUZ w Nowym Targu.

Na wstępie należy podkreślić, że:

- 1) Zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 742 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą” opracowanie projektu statutu należy do zadań rektora. Wprawdzie zgodnie z art. 24 ust. 8 Ustawy „w okresie od dnia stwierdzenia wygaśnięcia mandatu do dnia wyboru albo powołania rektora obowiązki rektora pełni osoba wskazana w statucie uczelni, a w przypadku braku wskazania takiej osoby najstarszy członek senatu posiadający co najmniej stopień doktora”, jednakże w ocenie Związku, osoba pełniąca obowiązki

rektora powinna przede wszystkim podejmować działania zmierzające do jak najszybszego przeprowadzenia wyborów uzupełniających, a czynności związane z zarządzaniem Uczelnią ograniczyć do niezbędnego minimum. Zgodnie z postanowieniami statutu ANS w Nowym Targu wybory uzupełniające powinny się odbyć w terminie 30 dni, termin ten został już dawno naruszony. Dlatego też w okresie do dnia wyboru Rektora osoba pełniąca obowiązki rektora nie powinna dokonywać zmian, które nie są niezbędne (wymuszone np. zmianą przepisów prawa), w szczególności dotyczy to zmian o charakterze ustrojowym, a statut Uczelni reguluje właśnie taką materię. Podobne stanowisko wyraził również wyraźnie Minister Edukacji i Nauki pismem z dnia 11 stycznia 2022 r. (DSW-WPN.8015.23.2021.1), w którym zaleca m.in. *niewprowadzanie, do zakończenia wyborów rektora, żadnych zmian w strukturze organizacyjnej uczelni, które mogłyby mieć wpływ na liczbę elektorów. Analogicznie, zasadne byłoby powstrzymanie się przez osobę pełniącą obowiązki rektora od dokonywania zmian personalnych, które mogłyby być odebrane jako próba wpływu na wynik wyborów.* Zalecenie to zostało zignorowane przez Adresatkę tego pisma. Biorąc powyższe pod uwagę, w opinii Związku obecnie w ogóle nie powinny być procedowane zmiany w statucie Uczelni, w tak szerokim zakresie, w jakim zostały opracowane i przedstawione do zaopiniowania.

- 1) Co najmniej niezrozumiała jest sytuacja, kiedy Związek Nauczycielstwa Polskiego w Akademii Nauk Stosowanych w Nowym Targu otrzymuje do zaopiniowania dwa dokumenty (jeden z 7 grudnia, znak 2023 R.010.1. 2023.BGD, drugi z 15 grudnia 2023, znak R.010.2. 2023.BGD) zawierające tekst jednolity statutu, bez informacji p.o. Rektora, czy pierwszy ma być uznany jako nieobowiązujący. Ponadto Związek nie otrzymał do zaopiniowania proponowanych zmian (wbrew treści pisma przewodniego p.o. Rektora), a jedynie tekst jednolity statutu. Takie działanie p.o. Rektora należy uznać za celowo utrudniające pracę/działalność Związku Nauczycielstwa Polskiego w Akademii Nauk Stosowanych w Nowym Targu.
- 2) Za nieuprawnione należy uznać twierdzenie p.o. Rektora, ujęte w piśmie przewodnim, że zmiana w zakresie art. 54 Statutu w przedmiocie wymagań wobec kandydata na Rektora ANS w Nowym Targu, zaproponowana przez p.o. Rektora, wprowadzona z pominięciem stanowiska Komisji ds. Nowelizacji Statutu PPUZ w Nowym Targu, bazująca wyłącznie na opinii członków Rady Uczelni stanowi opinię Społeczności Uczelni. Tak istotna zmiana powinna być wynikiem prac Komisji, a nie propozycją osoby p.o. Rektora, potencjalnie zainteresowaną taką zmianą.

W ocenie Związku Nauczycielstwa Polskiego w Akademii Nauk Stosowanych w Nowym Targu wiele zaproponowanych zmian statutu ANS w Nowym Targu narusza obowiązujący porządek prawny. Ponadto są to zapisy niespójne, nielogiczne, sformułowane niepoprawnie językowo. Dodatkowo wprowadzone zmiany nie znajdują żadnego uzasadnienia merytorycznego.

I tak:

1. Dodany zapis § 1 ust. 6 pkt 4 w brzmieniu „W przypadku braku Rektora **odpowiedni Prorektor pełni tę funkcję** z dopiskiem „pełniący obowiązki” lub „p.o.” jest przede wszystkim niepoprawny językowo. Co to znaczy „w przypadku braku Rektora”, „odpowiedni Prorektor.” Zapis ten jest niezgodny z art. 24 ust. 8 Ustawy „w okresie od dnia stwierdzenia wygaśnięcia mandatu do dnia wyboru albo powołania rektora **obowiązki rektora** pełni osoba (...). „Pełnienie funkcji” a „pełnienie obowiązków”, to są różne zakresy pojęciowe. Dodatkowo Związek podnosi, że statut nie powinien zawierać zapisów o takiej szczegółowości, w tym przypadku de facto o technicznym znaczeniu. Wobec powyższego Związek wnosi o usunięcie dodanego zapisu.

2. Dodany w § 4 ust.1 fragment w brzmieniu “Członkowie wspólnoty bez względu na światopogląd, narodowość, kolor skóry, pochodzenie etniczne, religię lub bezwyznaniowość, płeć, orientację seksualną, tożsamość płciową, niepełnosprawność, stan zdrowia, przynależność polityczną są sobie równi, choć pozostają w relacjach służbowych i innych podległości” wydaje się oczywisty i w związku z czym zbędny.
3. Dodany w § 4 ust. 2 pkt 10 w brzmieniu „podejmowanie działalności artystycznej” jest niezgodny z art. 11 Ustawy, który określa podstawowe zadania uczelni. Wśród tych zadań nie ma „działalności artystycznej”. Katalog zadań podstawowych uczelni jest zamknięty i brak jest podstaw do dowolnego ich kształtowania na poziomie aktu niższego rzędu jakim jest statut. Oczywiście nie ulega wątpliwości, że działalność artystyczna mieści się w działalności naukowej, co wynika wprost z art. 4 ust.1 Ustawy.
4. Zapisy statutu mówiące o jednostce wspólnej np. „Studia wspólne z inną uczelnią mogą być prowadzone w jednostce wspólnej, zgodnie z umową, o której mowa powyżej” (§4 ust. 5, „Zapisy Statutu dotyczące instytutu mają odpowiednie zastosowanie do jednostki wspólnej”, „W posiedzeniach Senatu z głosem doradczym uczestniczą:
 - 1) Prorektorzy;
 - 2) Kanclerz;
 - 3) Dyrektor finansowy;
 - 5) Dyrektorzy instytutów;
 - 6) **Dyrektor jednostki wspólnej (...)** (§ 32)
 „Pracownicy jednostki ogólnouczelnianej niebędącej instytutem lub jednostki wspólnej biorą udział w czynnościach wyborczych w ramach instytutu o najmniejszej liczbie pracowników” (§ 49 ust.10), nie znajdują oparcia w obowiązujących przepisach prawa. Zgodnie z Ustawą obecnie nie ma podstaw do utworzenia jednostki wspólnej, ponieważ taka możliwość została uchylona z dniem wejścia w życie obecnej Ustawy, a istnieje wyłącznie możliwość prowadzenia studiów wspólnych (art. 60, 60a Ustawy).
5. Usunięcie z zapisów § 5 dookreślenia spółki poprzez użycie wyrazu „kapitałowa” sugeruje jakoby ANS w Nowym Targu mogła tworzyć spółki osobowe, co nie jest możliwe na gruncie Ustawy. Ponadto przy takich zmianach jakie zostały wprowadzone w tej regulacji zapis ust. 7 tego paragrafu stanowi zbędne powtórzenie zapisu ust. 6.
6. Dodany w § 5 ust. 9 w brzmieniu „W Uczelni działa biuro osób niepełnosprawnych wraz z Pełnomocnikiem Rektora ds. osób niepełnosprawnych” nie dotyczy materii regulowanej tą jednostką redakcyjną, powinien być ewentualnie przeniesiony do innych zapisów statutu np. do Rozdziału 2, np. jako ust. 4 § 10.
7. Dodany zapis § 8 ust. 6 w brzmieniu „Kandydatów na doktora honoris causa wskazuje Rektor” jest sprzeczny z zapisem ust. 4 tego paragrafu, w którym jest zapisane, że tytuł ten jest przyznawany na wniosek Rektora lub Rady Uczelni. Poza tym nie powinno być takich rozbieżności terminologicznych „wskazuje”, „wnioskuje”, albowiem będzie to rodziło wątpliwości interpretacyjne. Warto zastanowić się nad inną kwestią, czy rzeczywiście tylko Rektor i Rada Uczelni, której skład de facto ustala Rektor, powinni posiadać tę kompetencję, może warto rozważyć również Senat lub określoną liczbę Senatorów. Takie rozwiązanie rekomenduje Związek.
8. Usunięcie z zapisu § 10 ust.1, który wymienia funkcjonujące w ANS w Nowym Targu jednostki organizacyjne, „pracowni” powoduje, że zapis ten jest niespójny z pozostałymi zapisami Rozdziału 2, w których jest mowa o pracownikach np. § 13 ust.2, § 25, dlatego Związek wnosi o przywrócenie dotychczasowego brzmienia zapisu.

9. Wnosimy o następujące brzmienie § 15 ust. 1. "Dyrektora instytutu powołuje i odwołuje Rektor po pozytywnej opinii Senatu." oraz wnioskujemy aby § 15 ust. 2 i 3 uzupełnić o słowo "pozytywnym" zaopiniowaniu przez dyrektora instytutu."
10. Związek wnosi o przywrócenie zapisu § 16.1, który stanowił podstawę do funkcjonowania Rady Instytutu jako ciała opiniodawczo-doradczego Dyrektora Instytutu w zakresie działalności Instytutu. Usunięcie tej regulacji stanowczo ogranicza demokrację na Uczelni, jak i ogranicza możliwości decyzyjne podejmowane przez dyrektorów instytutów, sprowadzając ich do roli de facto wykonawczej. Związek wnosi o przywrócenie § 16.1 w dotychczasowym brzmieniu, jako istotny element debaty akademickiej w szerszym gronie (dyrektora instytutu, zastępcy dyrektora instytutu, kierowników katedr i zakładów funkcjonujących w instytucie, koordynatorów kierunków studiów prowadzonych w instytucie, nauczycieli akademickich pracujących w instytucie, studentów każdego kierunku studiów realizowanych w ramach instytutu (w liczbie zgodnej z § 16.1 ust. 4).
11. Zapis § 17 ust. 1 w brzmieniu „Zakłady i katedry mogą działać na Uczelni zgodnie z Ustawą” jest niespójny z pozostałymi zapisami Rozdziału 2, albowiem w odniesieniu do innych jednostek nie ma takiego podkreślenia, co może doprowadzić do wniosku a contrario, że pozostałe jednostki nie muszą działać zgodnie z Ustawą. Chociaż należy również podnieść, że Ustawa nie reguluje zasad funkcjonowania katedr, czy innych wewnętrznych jednostek uczelni, więc takie odesłanie jest niepoprawne, a przede wszystkim niezasadne, bezprzedmiotowe. Związek wnosi o usunięcie tego zapisu. Warto przy okazji zastąpić rusycystyczny zwrot „na uczelni” zwrotem „w uczelni” w całym dokumencie.
12. W § 17 ust. 5 jest błędne odesłanie, powinno być do ust. 4, niezależnie od uwag poczynionych powyżej.
13. Jako niezasadne i niezrozumiałe należy ocenić usunięcie z § 19 ust.1 zadań kierownika katedry. Taki zapis jest niespójny z innymi zapisami Rozdziału 2, dotyczącymi innych stanowisk kierowniczych, dla których zostały przypisane zadania np. dyrektora instytutu. Związek wnosi o przywrócenie dotychczasowego brzmienia zapisu.
14. Zapis § 27 ust. 5 pkt 5 przyznający radzie bibliotecznej dodatkową kompetencję „konsultowanie z biurem ds. osób niepełnosprawnych zakupów zbiorów bibliotecznych oraz warunków techniczno-organizacyjnych korzystania z zasobów bibliotecznych przez osoby ze specjalnymi potrzebami” jest niezgodny z pozostałymi zapisami statutu, albowiem zadanie to mieści się w kompetencjach dyrektora biblioteki. Ponadto obecnie ust. 5 jest wewnętrznie sprzeczny, albowiem zgodnie z postanowieniem tego zapisu do kompetencji rady bibliotecznej należy opiniowanie spraw, a przeprowadzanie konsultacji nie mieści się w opiniowaniu.
15. Dodane zapisy § 31 ust. 4 (zdanie drugie) i 5 budzą poważne wątpliwości i wprowadzają przestrzeń do swobodnego podejmowania decyzji w tak istotnej sprawie jak odwołanie członka organu. Zapis nie precyzuje bowiem, jaka nieobecność stanowi podstawę do odwołania. Przy takiej konstrukcji zapisu można podjąć decyzję o odwołaniu de facto w jednym przypadku po np. dwóch nieobecnościach, a w innym np. dopiero po pięciu. Takie zapisy powinny być jednoznaczne, nie mogą budzić wątpliwości interpretacyjnych i wprowadzać uznaniowości w podejmowaniu decyzji. Związek wnosi o ich usunięcie.
16. Zapis § 33 ust.1 pkt 9 „wyrażenie opinii o kandydatach na Rektora” powinien brzmieć „opiniowanie kandydatów na Rektora”, zgodnie z zapisem ustawowym tj. art. 28 ust. 1 pkt 5 Ustawy, tak też jest poprawnie językowo.
17. Konstrukcja zapisu § 40 ust.1 pkt 4 „W skład Rady Uczelni wchodzi:
 - 1) trzy osoby będące pracownikami Uczelni;
 - 2) trzy osoby spoza wspólnoty Uczelni;

3) przewodniczący samorządu studenckiego.

4) **po jednym przedstawicielu każdej zakładowej organizacji związkowej, jako głos doradczy.**” jest nieprawidłowa i budzi wątpliwości interpretacyjne. Ustawa określa maksymalną liczbę członków Rady. Przy takim zapisie nie wiadomo, czy przedstawiciele związków zawodowych są "wliczani" do limitu, a jeżeli tak, to skoro nie wiadomo ile jest/ będzie organizacji związkowych, to można będzie limit przekroczyć. Jeżeli dana osoba jest członkiem Rady, to niezrozumiałe jest rozwiązanie, zgodnie z którym ma tylko głos doradczy. Jeżeli taka jest wola (udział wyłącznie z głosem doradczym), to zapis powinien gwarantować udział przedstawicieli związków zawodowych w posiedzeniach Rady z głosem doradczym, ale przedstawiciele ci nie powinni posiadać statusu członków Rady. Związek wnosi o zmianę zapisu.

18. Zapis § 41 ust. 4 w brzmieniu „Uchwały Rady Uczelni mogą być podejmowane w trybie obiegowym, jeżeli żaden z członków Rady nie wyrazi sprzeciwu. Przewodniczący Rady zarządza głosowanie obiegowe, określa czas, określa czas trwania i sposób głosowania. Na najbliższym posiedzeniu Rada Uczelni odnotuje w protokole posiedzenia treść uchwały i wynik głosowania” narusza art. 22 ust.3 Ustawy, zgodnie z którym rada uczelni podejmuje uchwały na posiedzeniach w obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków. Dodatkowo należy podnieść, że jeżeli w posiedzeniach biorą udział inne osoby np. z głosem doradczym, to w tym trybie "omija się" te postanowienia statutu dotyczące tej materii. Związek wnosi o usunięcie wprowadzonej zmiany.

19. Dodany w § 45 ust. 7 zapis w brzmieniu „Czynności prawne w stosunku do Rektora dokonuje przewodniczący Rady Uczelni” jest niezgodny z art. 121 Ustawy zgodnie z którym przewodniczący rady uczelni wykonuje w stosunku do Rektora czynności z zakresu prawa pracy. To są zupełnie inne zakresy pojęciowe. Związek wnosi o usunięcie zapisu. Zresztą prawidłowy zapis jest ujęty w § 67 ust. 5 statutu.

20. Związek proponuje zmianę zapisu § 49 ust. 9 pkt 2 poprzez wykreślenie zwrotu „Wymóg zatrudnienia nie dotyczy kandydata na Rektora” oraz dodanie na końcu zapisu ”W przypadku kandydatów na członków Kolegium Elektorów konieczne jest spełnienie wymogu zatrudnienia w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy w pełnym wymiarze zajęć.”

Zapisy ograniczające bierne prawo wyborcze, w tym również w odniesieniu do kandydatów na rektora istniały uprzednio, zostały zmienione pod wpływem ingerencji Ministerstwa. Należy podkreślić, że takie zapisy funkcjonują w statutach wielu uczelni np. UR, AGH, UEK dotyczące biernego prawa wyborczego, w odniesieniu do członków Senatu również np. UW, UJ. Mimo wątpliwości jakie budzą zapisy art. 20 ust.1, 24 ust 1, 25 ust. 2 oraz 32 ust.2 Ustawy w kontekście zapisu art. 24 ust.1 mówiącego o prawie określenia dodatkowych wymagań dla rektora należy uznać, że przepisy te ustawiają minimalne obligatoryjne wymagania, co nie oznacza, że uczelnia nie może ustalać takich wymagań na poziomie regulacji wewnętrznych. Nadmieniamy, że zapis art. 32 ust. 2 mówi o odpowiednim stosowaniu art. 20 ust.1, odpowiednio, to zgodnie z obowiązującymi regułami interpretacyjnymi wprost, wcale lub z modyfikacjami, o czym nie wspominało Ministerstwo. Zgodnie z uprzednio obowiązującym zapisem § 49 ust. 9 pkt 2 Statutu PPUZ w Nowym Targu, „bierne prawo wyborcze przysługuje nauczycielom akademickim zatrudnionym w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy”. Przepis ten nie stanowił o dodatkowych wymaganiach, które musi spełnić rektor PPUZ w Nowym Targu, o których mowa w art. 24 ust. 1 Ustawy, ale o biernym prawie wyborczym. Bierne prawo wyborcze (prawo wybieralności) odnosi się do kandydowania, czyli wymogu, który należy spełnić już na etapie wyborów. Obowiązek zatrudnienia rektora jako podstawowym miejscu pracy wobec rektora wynika z Ustawy tj. z art. 24 ust. 10 i stanowi gwarancję zatrudnienia wybranego rektora w uczelni jako podstawowym miejscu pracy na cały okres kadencji, przy czym do tego zatrudnienia nie stosuje się przepisów o konkursie. Przepis

ten nie stanowi żadnego wymogu ustawowego dla osoby kandydującej na funkcję rektora, lecz stanowi gwarancję zatrudnienia w okresie pełnienia kadencji. Nie można zatem go rozpatrywać – jak czynił to Minister – w kategoriach wymogów lub biernego prawa wyborczego i wskazywać, iż ten „wymóg” musi zachodzić dopiero w stosunku do osoby wybranej. Zresztą nawet w świetle tego zapisu zatrudnienie to może nastąpić wcześniej. Wybrana osoba musi być zatrudniona na podstawowym miejscu pracy, ale nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby zatrudnienie na podstawowym miejscu pracy w uczelni było także - wprowadzonym statutem - wymogiem dla kandydata. Powinno się odróżniać kwestie wymagań dla rektora, dodatkowych wymagań, gwarancji zatrudnienia dla rektora oraz wymogów dla kandydata (kwestii biernego prawa wyborczego). Kwestia biernego prawa wyborczego nie jest uregulowana w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, w tym w szczególności w Ustawie, która reguluje wyłącznie kwestię czynnego prawa wyborczego (art. 10 ust.2). Kwestie związane z wyborami pozostawione zostały autonomicznej decyzji uczelni, regulacjom statutowym na mocy art. 34 Ustawy. Zapis w takim brzmieniu rekomendowany był w przesłanym przez Prezydium Konferencji Rektorów PWSZ/Publicznych Uczelni Zawodowych wzorcowym statucie publicznej uczelni zawodowej opracowanym na gruncie ustawy 2.0. autorstwa Pana dra Roberta Musiałkiewicza „osoby znanej z wcześniejszych opracowań eksperckich, doświadczonego prawnika, radcy prawnego, piastującego funkcję Prorektora PWSZ/PUZ we Włocławku. To połączenie doświadczenia prawniczego, znajomość systemu szkolnictwa wyższego oraz nasze sugestie zaowocowały przygotowanym materiałem w formie proponowanego wzorca statutu.” (cytat z treści maila Pani Justyny Jeleń wysyłającej w imieniu Przewodniczącego Konferencji Publicznych Uczelni Zawodowych projekt statutu do dyspozycji uczelni). W komentarzu do tego zapisu, umieszczonego we wzorcowym statucie, wyraźnie zaznaczono, że Ustawa nie reguluje kwestii biernego prawa wyborczego i taki zapis stanowi propozycję Autora. Rozwiązanie obowiązujące uprzednio w statucie PPUZ w Nowym Targu znajduje się w statutach wielu polskich uczelni dla przykładu: AGH, UEK, UR. I tak:

- a) statut UEK posiada zapis § 1 pkt 2 ppkt 1) załącznika nr 3 do statutu” **biernie prawo wyborcze na stanowisko Rektora przysługuje osobie określonej w § 16 ust. 2 Statutu**, który brzmi „ Rektorem może być osoba spełniająca wymogi określone w ustawie oraz posiadająca co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego i **zatrudniona w Uniwersytecie jako podstawowym miejscu pracy** na stanowisku profesora lub profesora uczelni, która nie ukończyła sześćdziesiątego siódmego roku życia w chwili rozpoczęcia kadencji. Funkcji Rektora nie może sprawować osoba pełniąca funkcję organu jednoosobowego w innej uczelni, będąca założycielem uczelni niepublicznej albo członkiem organu osoby prawnej będącej założycielem uczelni niepublicznej, ani też osoba będąca właścicielem lub współwłaścicielem uczelni niepublicznej.”
- b) zapis § 3 załącznika nr 1 do statutu AGH „**Biernie prawo wyborcze przysługuje nauczycielom akademickim zatrudnionym w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy** oraz pracownikom niebędącym nauczycielami akademickimi zatrudnionym w Uczelni w pełnym wymiarze czasu pracy, chyba, że Ustawa stanowi inaczej. Biernie prawo wyborcze przysługuje również studentom i doktorantom Uczelni. Przysługuje także pracownikom spełniającym kryteria określone powyżej, którzy przebywają na urloпах bezpłatnych. Jeżeli jako kandydata zgłoszono osobę pełniącą funkcję organu AGH lub innej uczelni, będącą członkiem rady innej uczelni, albo zatrudnioną w administracji publicznej, osobę tą umieszcza się na liście kandydatów po złożeniu przez nią oświadczenia, że z chwilą wyboru zrezygnuje odpowiednio z pełnienia funkcji, bycia członkiem lub zatrudnienia”.

Oczywiście zapewne istnieją w obrocie również statuty z odmiennymi regulacjami

w tym zakresie np. takimi jak obecnie w statucie ANS w Nowym Targu. Dodatkowo należy podnieść, że gdyby wolą Ustawodawcy było uregulowanie biernego prawa wyborczego i wyłączenie tej kwestii z regulacji statutowej, to zakładając racjonalność działania Ustawodawcy, a takie założenie jest uprawnione, nie zmieniałby istniejących zapisów obowiązujących w poprzednim porządku prawnym w taki sposób, rezygnując z zapisu dotyczącego biernego prawa wyborczego tylko analogicznie jak w przypadku czynnego prawa wyborczego dokonałby jedynie zmiany zapisu. W ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym z 27 lipca 2005 (t.j. Dz. U. 2017 poz. 21 83 ze zmianami) zapisy były jednoznaczne w tym zakresie, art. 71 ust. 2 „ czynne prawo wyborcze przysługuje nauczycielom akademickim zatrudnionym w uczelni jako **podstawowym miejscu pracy**, pracownikom niebędącym nauczycielami akademickimi, studentom oraz doktorantom ust. 3 bierne prawo wyborcze przysługuje nauczycielom akademickim **zatrudnionym w uczelni jako podstawowym miejscu pracy**, którzy nie ukończyli sześćdziesiątego siódmego roku życia, a w przypadku osób posiadających tytuł profesora- siedemdziesiątego roku życia, pracownikom niebędącym nauczycielami akademickimi, zatrudnionym w pełnym wymiarze czasu pracy, studentom oraz doktorantom ust. 3a **wymóg zatrudnienia nie dotyczy kandydatów na rektora**” (zapis ust. 3a dodany 1.10.2014 przypisek własny). Tak więc do 2014 r. zapis ustawy był analogiczny i nie budził wątpliwości prawnych w zakresie „ograniczania praw wyborczych członków społeczności akademickiej”. Od 1.10.2014 r. zapis uległ zmianie, ale w sposób jednoznaczny wyłączono w ogóle wymóg zatrudnienia w odniesieniu do kandydata na rektora. W aktualnym stanie prawnym brak jest jakiegokolwiek regulacji w tym zakresie. Tak więc również wykładnia historyczna przemawia za odmienną interpretacją przedmiotowego zapisu niż przyjęta uprzednio przez Ministra. Mimo wątpliwości jakie budzą zapisy art. 20 ust.1, 24 ust 1, 25 ust. 2 oraz 32 ust.2 Ustawy w kontekście zapisu art. 24 ust.1 mówiącego o prawie określenia dodatkowych wymagań dla rektora uprawnionym wydaje się być twierdzenie, że przepisy te ustawiają minimalne obligatoryjne wymagania, co nie oznacza, że uczelnia nie może ustalać takich wymagań na poziomie regulacji wewnętrznych. Na marginesie należy podnieść, że w piśmie z dnia 23.04.2020 r. Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego nie stwierdziło, że omawiany zapis naruszał ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, a jedynie, że budzi wątpliwości i rekomenduje zmianę, aby w przyszłości wybory nie były podważane „wskazując na wątpliwości w zakresie zgodności przyjętych w tych przepisach rozwiązań z Ustawą, co może mieć wpływ na wybory na kadencję 2020-2024.” Jeżeli w ocenie Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego zapis ten naruszał Ustawę, to Ministerstwo mogło zapis wyeliminować z obrotu prawnego, czego nie zrobiło. Taka interpretacja Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, prowadzi do absurdalnych wniosków, a mianowicie, że w składzie Kolegium Elektorów będą pracownicy niezwiązani z Uczelnią w oczekiwanym stopniu, np. osoby zatrudnione w niepełnym wymiarze czasu nawet np. na 1/ 4 etatu, osoby dla których zatrudnienie to stanowi wyłącznie dodatkowe zajęcie.

Dlatego też, zdaniem Związku, zasadnym jest powrót do poprzednio obowiązujących zapisów statutu Uczelni tj. spełnienie przez kandydatów na Rektora, członków Senatu oraz Kolegium Elektorów warunku zatrudnienia w ANS w Nowym Targu, a w przypadku kandydatów na członków Kolegium Elektorów dodatkowo w pełnym wymiarze czasu pracy dla których Uczelnia jest podstawowym miejscem zatrudnienia.

21. Dodany w zapisie § 49 ust. 3 zwrot „wszczyna i” (domniemywa się, że kalendarz wyborczy), jest co najmniej niezrozumiały. Co to znaczy "wszczynać kalendarz wyborczy"? Nie jest to zapis poprawny językowo. Trudno, przy takim brzmieniu odczytać intencję Autora zmiany. Związek wnosi o usunięcie dodanego zwrotu.
22. W zapisie § 49 ust. 3 proponuje się dodać na końcu „W przypadku braku uzgodnienia przez

Rektora, w terminie 7 dni, przedstawionego kalendarza wyborczego, uznaje się kalendarz wyborczy za uzgodniony, z upływem tego terminu.”

23. W § 49 ust. 9 pkt 18. Na końcu powinno być w III a nie II turze wyborów.
24. W § 49 ust. 9 pkt 22 Związek wnosi o dopisanie na końcu „oraz Regulaminu wyborów”.
25. W § 49 ust. 9 pkt 27 Związek wnosi o doprecyzowanie daty, np. „na dzień rozpoczęcia roku akademickiego poprzedzającego wybory”.
26. W celu uniknięcia wątpliwości w § 51 pkt 7 Związek wnosi o dopisanie możliwości złożenia oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub z użyciem profilu zaufanego, które jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. Dotyczy to wszystkich regulacji statutowych, w których mowa jest o pisemnym złożeniu oświadczenia woli. Możliwość taką daje art. 78(1) Kodeksu Cywilnego, ale jak zaznaczono na wstępie takie dookreślenie usunie wszelkie wątpliwości w tym zakresie.
27. Za niezasadną uznaje się wprowadzoną zmianę § 54 ust.1, mocą której obniża się wymagania wobec kandydata na Rektora, dodatkowo zmniejszając w ust. 5 wymiar wymaganych godzin zajęć dydaktycznych przeprowadzonych ze studentami Uczelni. Związek wnosi o doprecyzowanie wymaganej liczby przepracowanych godzin dydaktycznych, np. 180, by uniknąć niejasności.

Odnosząc się do propozycji zapisu § 54 Statutu, by dopuścić do kandydowania na rektora osób ze stopniem naukowym doktora należy postawić pytanie zasadnicze dla decydentów: gdzie w perspektywie najbliższych 5-10 lat widzimy naszą uczelnię: czy chcemy upodobnić się de facto do szkoły średniej, nazywanej szkołą wyższą lub akademią, czy aspirujemy do roli rozwijającego się ośrodka badawczo-dydaktycznego na Podhalu?

ZNP w ANS w Nowym Targu chce widzieć naszą uczelnię w tej drugiej roli, dlatego nie popiera tej zmiany, uważając, że będzie ona w perspektywie niekorzystna dla uczelni z kilku powodów:

1) Wizerunkowego, gdyż rektor i związany z nim stopień czy tytuł naukowy jest swoistą marką uczelni na zewnątrz decydującą o jej wartości i postrzeganiu. Uczelnia, którą kieruje doktor jest inaczej w środowisku postrzegana niż uczelnia, którą kieruje rektor mający status samodzielnego pracownika badawczego (profesora lub doktora habilitowanego). Coraz więcej szkół średnich, a nawet poniżej poziomu średniej zatrudnia nauczycieli ze stopniem doktora, co upodobni naszą uczelnię do szkoły średniej, obniżając jej prestiż. Obniża to również prestiż nazwy Akademia i akademickości, kojarzonej z nauką i dydaktyką opierającą się na badaniach prowadzonych przez zatrudnionych w niej nauczycieli akademickich.

2) Jakościowego, ponieważ wymogi ustawowe dotyczące uzyskania stopnia doktora są dużo łatwiejsze do uzyskania niż doktora habilitowanego, gdzie habilitant musi wykazać się nie tylko publikacją głównego osiągnięcia naukowego (najczęściej monografii naukowej), lecz również dorobkiem naukowym, realizowanym w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej w szczególności zagranicznej oraz realizacją grantów badawczych, stanowiących znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej. Osoba z takim doświadczeniem gwarantuje lepszą jakość badań naukowych prowadzonych w naszej Uczelni. Doktor, który nie uczestniczy i tym samym nie ma doświadczenia w pracach związanych z prowadzeniem postępowań doktorskich czy habilitacyjnych nie daje należytej rękojmi związanej z zarządzaniem rozwojem naukowym kadry pracowników badawczo-dydaktycznych naszej uczelni

3) Motywacyjnego, gdyż obniżenie progu wymogów w § 54 Statutu nie motywuje młodej kadry pracowników naukowo-badawczych do rozwoju naukowego, podejmowania badań i prac awansowych, a nawet w skrajnych przypadkach może się zdarzyć, że doktorzy habilitowani i profesorzy mogą stać się zbędnym balastem z uwagi na wyższe koszty pracy. Trzeba dać szansę naszym ambitnym nauczycielom akademickim, by najpierw wykazali swe kompetencje na niwie naukowej, uzyskując co najmniej stopień doktora habilitowanego, by w przyszłości ubiegać się o godność rektora. W konsekwencji trzeba też umożliwić finansowanie rozwoju naukowego kadry

pracowniczej, które do tej pory w niektórych przypadkach było kwestionowane i nie realizowane przez Rektora.

4) Obniżającego potencjał rozwojowy naszej uczelni, ponieważ realizacja większości projektów badawczych jest uzależniona w konkursach od wykazania dorobku badawczego jego kierownika i zespołu i jest to jedno z kluczowych kryteriów podlegających ocenie na liście rankingowej i warunkujących otrzymanie środków na badania naukowe.

5) Psychologicznego, ponieważ nie jest sytuacją komfortową, gdy o losach profesorów i doktorów habilitowanych decydują doktorzy (jako rektorzy). Wprawdzie dobry profesor czy doktor habilitowany znajdzie swoje miejsce na rynku pracy, gdzie będzie doceniony i nie będzie to strata dla niego, lecz może być to strata dla uczelni.

6) Historycznego, ponieważ od początku działalności naszej uczelni wymóg ten był postawiony ambitnie i wysoko, w warunkach mniejszej liczby samodzielnych pracowników badawczych w Polsce.

7) Nie jest też przekonującym argument dotyczący zbyt małej liczby doktorów habilitowanych. Zgodnie z danymi (Nauka w Polsce) osób ze stopniem doktora jest w Polsce ponad 54 tys., doktorów habilitowanych ok. 21 tys., a profesorów ok. 10 tys.

<https://naukawpolsce.pl/aktualnosci/news%2C80765%2Cw-srode-dzien-nauki-polskiej-mamy-ponad-81-tys-badaczy-i-12-mln->

[studentow#:~:text=Os%C3%B3b%20z%20samym%20stopniem%20doktora,10%20tys.](#)

Warto wykorzystać ten potencjał dla rozwoju naszej uczelni i współpracy z ważnymi ośrodkami naukowymi/badawczymi w Polsce i za granicą, dlatego nie popieramy tej zmiany.

28. Zmiana zapisu § 58 polegająca na usunięciu z kompetencji komisji wyborczej uchwalania regulaminu wyborczego oznacza de facto, że akt ten będzie uchwalany przez Rektora, albowiem zgodnie ze statutem Senat tylko zatwierdza regulamin wyborczy (punkt 35 § 33). Skoro regulamin wyborów zgodnie z § 49 ust. 2 określa szczegółowe zasady organizacji wyborów **Rektora**, członków Senatu i Kolegium Elektorów, to kompetencja ta powinna być przypisana ciału niezależnemu/obiektywnemu, właśnie komisji wyborczej. Związek wnosi o przywrócenie dotychczasowego zapisu.

29. Proponuje się zmianę § 61 ust. 6 poprzez przyjęcie brzmienia „Prawo zgłaszania kandydatów na członka Rady Uczelni przysługuje Rektorowi oraz co najmniej 5 członkom Senatu”. Przy obecnym brzmieniu Rada Uczelni jest de facto ciałem Rektora, a przecież bierze istotny udział w procesie wyboru i odwołania Rektora, jak również w pewnym sensie w procesie kontroli/ nadzoru nad jego działalnością. Zapis powinien być zmieniony, można rozważyć również inną zasadę lub w ogóle odebrać Rektorowi tę kompetencję. Związek wnosi o odebranie tej kompetencji Rektorowi.

30. W § 61 pkt 13 Związek wnosi o dopisanie: „lub określonej liczby członków Senatu”. Należy przy tym zapisie dookreślić tę liczbę.

31. Zapis § 61 ust.15 „Członkami Rady Uczelni zostają osoby, które uzyskały największą liczbę głosów, przy obecności co najmniej **połowy senatorów**, co stanowi **powołanie uchwały**” jest tak ułomny językowo, że aż trudno go skomentować. Co to znaczy: „połowy senatorów”, „powołanie uchwały”? Zapis § 37 ust. 3 Statutu określa wymagane kworum, dodany zapis nie wprowadza odmiennej regulacji; oczywiście można ustalić w tym przypadku większość kwalifikowaną, ale powinno się ustalić zapis poprawny językowo i czytelny, a ten taki nie jest. Wobec tego Związek wnosi o jego usunięcie.

32. Zapis § 75 ust. 4 w brzmieniu „Kryteria oceny okresowej dla poszczególnych grup pracowników i rodzajów stanowisk oraz tryb i podmiot dokonujący oceny okresowej określa Rektor po zasięgnięciu opinii Senatu i samorządu studenckiego. Opinia jest przedstawiana w terminie wskazanym we wniosku o jej wyrażenie nie krótszym niż 30 dni. W przypadku bezskutecznego upływu tego

terminu, wymóg zasięgnięcia opinii uważa się za spełniony” nie został dostosowany do stanu faktycznego Uczelni tj. działających związków zawodowych, tym samym narusza art. 128 ust. 3 Ustawy.

33. Proponuje się zmienić zapis § 63 ust. 5 poprzez jego usunięcie, albowiem zapis ustawowy (art. 24 ust. 8 Ustawy), który funkcjonował uprzednio, zgodnie z którym „W okresie od dnia stwierdzenia wygaśnięcia mandatu do dnia wyboru albo powołania rektora obowiązki rektora pełni najstarszy członek senatu posiadający co najmniej stopień doktora” jest lepszym gwarantem prawidłowego funkcjonowania Uczelni w okresie przejściowym do dnia wyboru Rektora.
- Należy mieć na uwadze okoliczność, że prorektorami zostają osoby wybrane przez Rektora, są jego zastępcami i pełnomocnikami, de facto osobami zaufanymi Rektora. Dlatego też w sytuacji, gdy dochodzi do odwołania Rektora ze stanowiska, w ocenie Związku, nie jest pożądanym, dobrym rozwiązaniem przyjęcie, że obowiązki Rektora pełni osoba uprzednio wybrana przez odwołaną osobę. Uwagi powyższe dotyczą również dyrektorów instytutów. Poza tym w przypadku zmiany na stanowisku osoby prorektora bądź w przypadku wakatu, dochodzić może do sytuacji wątpliwych w zakresie ustalenia osoby pełniącej te obowiązki.
34. Proponuje się dodać w § 66 ust. 5 (w miejsce usuniętego obecnego ust. 5) lub w innym miejscu statutu zapis w brzmieniu „w okresie od dnia stwierdzenia wygaśnięcia mandatu lub odwołania Rektora do dnia wyboru lub powołania Rektora osoba pełniąca obowiązki Rektora podejmuje decyzje dotyczące funkcjonowania Uczelni w niezbędnym zakresie, w szczególności nie dokonuje żadnych zmian organizacyjnych, które mogą wpływać na wybory uzupełniające np. na skład Senatu, Kolegium Elektorów, Komisji Wyborczej.
35. W § 66 ust. 3 pkt 3 Związek proponuje o zmianę wyrazu „zastępująca” na „pełniąca obowiązki”, zgodnie z terminologią Ustawy.
36. Wnosi się o przywrócenie dotychczasowego brzmienia § 67 ust. 9. Zmiana polegająca na usunięciu wymogu zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy jako warunku wskazania Uczelni jako podstawowego miejsca pracy jest niezgodna z art. 120 Ustawy, zgodnie z którym „Warunkiem wskazania uczelni jako podstawowego miejsca pracy jest zatrudnienie w niej w pełnym wymiarze czasu pracy”.
37. Usunięcie zapisów § 69 i 70 określających dodatkowe wymagania kwalifikacyjne niezbędne do zajmowania określonych stanowisk jest niezasadne i zmierza do obniżenia jakości kształcenia w ANS w Nowym Targu. Związek wnosi o przywrócenie dotychczasowych zapisów ewentualnie ich modyfikację w niezbędnym zakresie, jeżeli w ocenie Komisji są one zbyt wygórowane.
38. Zasadne w obecnej sytuacji uczelni jest wykreślenie w § 69 ust.1 pkt 3. Zatrudnienie pracowników badawczych ma sens w uczelniach badawczych, posiadających kategorię naukową A+ albo A. Zostawienie tego zapisu może potencjalnie być źródłem nadużyć i np. skutkować zatrudnianiem pracowników badawczych bez zajęć dydaktycznych, co jest ekonomicznie nieuzasadnione.
39. Wątpliwości Związku budzi ustalenie kurii wyborczych według liczebności instytutów, które może powoływać lub likwidować urzędujący rektor, ustalając ich liczebność, a tym samym wpływając istotnie na liczebność i strukturę organów kolegialnych. W naszym przekonaniu jest to zapis pozwalający na ręczne manipulowanie liczbą i strukturą wyborców. Proponujemy ustalać kurie wyborcze oraz skład Senatu według uruchomionych kierunków studiów, a nie według liczby i liczebności instytutów. Utworzenie nowego kierunku studiów i jego uruchomienie wymaga wielomiesięcznego wysiłku, który powinien być doceniony w składzie organów kolegialnych i jest zabezpiecznikiem uniemożliwiającym ingerencję urzędującego rektora w skład i strukturę organów kolegialnych. Dodatkowo taka regulacja motywuje do uruchamiania nowych kierunków studiów. W tym zakresie Ustawa pozwala na swobodę statutową. Propozycja jest

innowacyjna w stosunku do poprzednich regulacji, ale gwarantuje niezależnienie składu i liczebności organów kolegialnych (Senat, Komisja Wyborcza, Komisja Elektorów) od nagłych i niespodziewanych decyzji Rektora, które mogą być potencjalnym źródłem problemów. Postulat ten jest dla członków Związku ważny, zważywszy na doświadczenia uczelni w tym temacie, w którym tworzenie nowych instytutów przez rektora w istotny sposób zmieniało skład organów kolegialnych. Taka zmiana wymusi konieczność dokonania innych zmian w postanowieniach statutu.

Powyżej przedstawiono kluczowe uwagi, natomiast w materiałach roboczych Związku znajdują się jeszcze inne drobne uwagi na marginesach, które warto przedyskutować, a których z powodu presji czasu nie zamieszczono w niniejszej opinii. W tekście nie uwzględniono literówek i błędów interpunkcyjnych. Związek proponuje też ujednoczyć pisownię dotyczącą funkcji lub stanowisk: np. rektor raz jest pisany z dużej, raz z małej litery. Podobnie statut, senat, rada uczelni, dyrektor instytutu itd. Proponujemy ujednoczyć pisownię zgodnie z Ustawą, w której:

- słowo „senat” jest pisane z małej litery,
- słowo „uczelnia” jest pisane z małej litery,
- słowo „ustawa” jest pisane z małej litery,
- słowa „dyrektor instytutu” są pisane z małych liter,
- słowo „rektor” jest pisane z małej litery,
- słowa „rada uczelni” są pisane z małych liter.

W związku z wydanymi opiniami przez członków Rady Uczelni Związek podnosi dodatkowo, co następuje:

W odniesieniu do opinii [REDACTED] w pełni popieramy propozycję zmiany nazwy uczelni na Podhalańska Akademia Nauk Stosowanych w Nowym Targu i podzielamy argumentację zawartą w opinii. Swoje stanowisko wyraziliśmy już w piśmie do p.o. Rektora z dnia 19.01.2023 w treści: „Wyrażamy ubolewanie, że nie pojawił się wariant nazwy: Podhalańska Akademia Nauk Stosowanych w Nowym Targu, nawiązujący do tradycji regionu i misji uczelni oraz akceptowalny w gronie interesariuszy regionalnych”.

Odnosnie opinii [REDACTED]

Autor opinii pisze o uczelni, która nie istnieje (Cytat: *opiniuję pozytywnie projekt statutu Akademii Nauk Społecznych...*). Opinia ta nie może zatem być formalnie przedmiotem dalszego procedowania, ponieważ nie dotyczy naszej uczelni. Podobny charakter ma opinia [REDACTED], w której nie ma konsekwencji w podawaniu nazwy uczelni.

Czytając jednak dalej opinię [REDACTED] podzielamy stwierdzenie, że *wykluczając zatem doktorów z grona biernych uczestników wyborów rektora, w istotny sposób zawężamy grupę potencjalnych kandydatów do tego stanowiska*, jednakże § 54, pkt 3 Statutu stanowi, że *Rektorem jest osoba zatrudniona w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy. Warunek ten musi być spełniony najpóźniej w dniu rozpoczęcia pełnienia funkcji Rektora*. W świetle powyższego, nie ma przeciwwskazań, aby na rektora kandydowała osoba, dla której ANS w Nowym Targu nie jest podstawowym miejscem pracy.

Stwierdzenie faktograficzne, że *ponad 80 procent rektorów tego rodzaju szkół wyższych to nauczyciele akademicy ze stopniem naukowym doktora* nie jest rzetelne i prawdziwe. Związek przeprowadził dokładną kwerendę wszystkich podobnych szkół wyższych i zbadał stan faktyczny. Z naszych obliczeń wynika, że

odsetek rektorów ze stopniem co najmniej doktora habilitowanego stanowi większość (56,2% ogółu rektorów podobnych uczelni), co w istotny sposób różni się od przedstawionego w opinii opisu faktograficznego. Na 32 pozostałych uczelniach (nie licząc ANS w Nowym Targu), 18 rektorów posiadało stopień co najmniej doktora habilitowanego. Najbliższe nam uczelnie (w Nowym Sączu i Tarnowie) posiadają Rektorów ze stopniem dra habilitowanego. Poniżej przedstawiamy wyniki badań (uczelnie i ich rektorzy bez stopnia doktora habilitowanego są podkreśleni):

Rektorzy publicznych uczelni zawodowych:

1. Akademia Bialska - prof. dr hab. Jerzy Nitychoruk
2. Akademia Łomżyńska - dr hab. Dariusz Surowik, prof. AŁ
3. Akademia Nauk Stosowanych Angelusa Silesiusa - prof. dr hab. Robert Wiszniowski
4. Akademia Nauk Stosowanych im. Hipolita Cegielskiego w Gnieźnie Uczelnia Państwowa - prof. dr hab. n. med. Paweł Chęciński
5. Akademia Nauk Stosowanych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie - dr Janusz Poła, prof. ANS
6. Akademia Nauk Stosowanych im. Stanisława Staszica w Pile - dr hab. Donat Mierzejewski, prof. ANS
7. Akademia Nauk Stosowanych Stefana Batorego - dr Elżbieta Stokowska-Zagdan, prof. ANSB
8. Akademia Nauk Stosowanych w Elblągu - dr inż. Jarosław Niedojadło, prof. uczelni
9. Akademia Nauk Stosowanych w Koninie - dr hab. Artur Zimny prof. ANS w Koninie
10. Akademia Nauk Stosowanych w Nowym Sączu - dr hab. inż. Mariusz Cygnar, prof. ANS
11. Akademia Nauk Stosowanych w Nowym Targu
12. Akademia Nauk Stosowanych w Raciborzu - dr Paweł Strózik
13. Akademia Nauk Stosowanych w Wałczu - dr Dariusz Skalski, profesor uczelni
14. Akademia Tarnowska - dr hab. Małgorzata Kołpa, prof. AT
15. Akademia Zamojska - dr hab. Paweł Skrzydlewski, prof. AZ
16. Collegium Witelona Uczelnia Państwowa - prof. dr hab. Andrzej Panasiuk
17. Karkonoska Akademia Nauk Stosowanych w Jeleniej Górze - dr Elżbieta Zieja, prof. KANS
18. Małopolska Uczelnia Państwowa im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu - dr n. o zdr. Sonia GRYCHTOŁ, prof. MUP
19. Państwowa Akademia Nauk Stosowanych im. Ignacego Mościckiego w Ciechanowie - dr inż. Grzegorz Koc
20. Państwowa Akademia Nauk Stosowanych im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu - prof. ucz. dr hab. Krzysztof Rejman
21. Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Chełmie - prof. PANS dr hab. inż. Arkadiusz Tofil
22. Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Głogowie - dr Katarzyna Rusak
23. Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Krośnie - dr hab. Zbigniew Barabasz, prof. PANS
24. Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie - dr inż. Przemysław Malinowski, prof. ucz.
25. Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Przemyślu - dr Paweł Trefler, prof. PANS
26. Państwowa Akademia Nauk Stosowanych we Włocławku - dr Robert Musiałkiewicz, prof. PANS
27. Państwowa Uczelnia Zawodowa im. prof. Edwarda F. Szczepanika w Suwałkach - dr Marta Kapusta, prof. PUZ w Suwałkach
28. Państwowa Uczelnia Zawodowa im. prof. Stanisława Tarnowskiego w Tarnobrzegu - dr hab. Anna Szylar, prof. ucz.
29. Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Koszalinie - dr Jan Kuriata, profesor PWSZ
30. Publiczna uczelnia Zawodowa w Grudziądzu - dr. hab. Bogusław Kopka
31. Uczelnia Państwowa im. Jana Grodka w Sanoku - dr hab. inż. Mateusz Kaczmarski, prof. ucz.

Źródła:

<https://www.gov.pl/web/edukacja-i-nauka/wykaz-uczelni-publicznych-nadzorowanych-przez-ministra-wlasciwego-ds-szkolnictwa-wyzszego-i-nauki-panstwowe-wyzsze-szkoly-zawodowe> (dostęp: 20.12.2023)

1. Akademia Mazowiecka w Płocku - prof. dr hab. n. med. Maciej Słodki
2. Akademia im. Jakuba z Paradyża w Gorzowie Wielkopolskim - prof. dr hab. Elżbieta Skorupska-Raczyńska

https://pl.wikipedia.org/wiki/Publiczne_uczelnie_zawodowe_w_Polsce (dostęp: 20.12.2023)

Jednocześnie Związek wnosi o udzielenie informacji, czy projektowane zmiany uzyskały pozytywną opinię prawną prawników świadczących obsługę prawną na rzecz ANS w Nowym Targu i przekazanie do Związku opinii prawnych wydanych w tej sprawie.

Z poważaniem

PREZES
Zarządu Uczelnianego ZNP
W AKADEMII NAUK STOSOWANYCH W NOWYM TARGU

Maria Płonka

Otrzymują:

- 1) Adresat,
- 2) Aa

Do wiadomości:

- 1) Rada Uczelni ANS w Nowym Targu
- 2) Rada Szkolnictwa Wyższego i Nauki ZNP
- 3) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
- 4) Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego