*Załącznik nr 9 do Zarządzenia nr …/2023.BGD*

*Rektora ANS w Nowym Targu*

*z dnia ..grudnia 2023 r.*



**AKADEMIA NAUK STOSOWANYCH W NOWYM TARGU**

**RECENZJA PRACY DYPLOMOWEJ**

Instytut Techniczny

Kierunek: gospodarka przestrzenna

Poziom studiów: …………………

Forma studiów: …………………..

Tytuł pracy: ……………………..……

Imię i nazwisko studenta: …………………

Nr albumu: ………………..

Promotor / Recenzent: ………………………

1. Ocena koncepcji pracy (0-20 pkt.):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| L.p. | Element oceny | pkt. |
| 1. | Uzasadnienie wyboru tematu (0-5 pkt.) |  |
| 2. | Sformułowanie celu(ów) pracy (0-5 pkt.) |  |
| 3. | Poprawność układu pracy (struktura, podział treści, kolejność rozdziałów, kompletność tez, itp.) (0-5 pkt.) |  |
| 4. | Zgodność treści pracy z tematem określonym w tytule oraz w celach pracy (0-5 pkt.) |  |
|  | Suma punktów z pozycji 1-4 |  |

1. Merytoryczna ocena pracy (0-60 pkt.):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Element oceny | pkt. |
| 1. | Trafności doboru metod, technik i narzędzi badawczych, obliczeniowych, statystycznych, rozwiązań technicznych i/lub aspektu poznawczego (0-10 pkt.) |  |
| 2. | Prawidłowość diagnozy stanu obiektu badań (0-10 pkt.) |  |
| 3. | Zastosowane rozwiązania, propozycje usprawnień/poprawy stanu obecnego wyrażonego analitycznie i/lub graficznie, przejrzystość, kompletność oraz poprawność dokumentacji (0-10 pkt.) |  |
| 4. | Sposób przedstawienia danych, zebrania i zestawienia wyników, analiza krytyczna  (0-10 pkt.) |  |
| 5 | Interpretacja danych, poprawność wyciągania wniosków (0-10 pkt.) |  |
| 6. | Praktyczny charakter pracy inżynierskiej, w tym koncepcja przestrzenno- architektoniczna oraz przyjęte rozwiązania planistyczne (0-10 pkt.) |  |
|  | Suma punktów z pozycji 1-6 |  |

1. Ocena źródeł pozyskanych informacji (0-10 pkt.):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Element oceny | pkt. |
| 1. | Dobór piśmiennictwa, wykorzystanych danych teoretycznych i/lub źródeł danych empirycznych, aktualność i adekwatność z tematyką pracy  (0-5 pkt.) |  |
| 2. | Sposób wykorzystania pozyskanych informacji (0-5 pkt.) |  |
|  | Suma punktów z pozycji 1-2 |  |

IV. Ocena redakcji pracy (0-10 pkt.):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Element oceny | pkt. |
| 1. | Poprawność językowa (ortograficzna, stylistyczna i gramatyczna) tekstu (0-5 pkt.) |  |
| 2. | Poprawność edytorska: układ graficzny stron, wyodrębnienie rozdziałów i podrozdziałów, akapitów, spisów rzeczy, graficznej prezentacji danych (tabele, rysunki, wykresy, itp.), prezentacji obliczeń, załączników i/lub redakcji przypisów, estetyka pracy (0-5 pkt.) |  |
|  | Suma punktów z pozycji 1-2 |  |

V. Możliwości wykorzystania pracy *(np. materiał źródłowy, przyczynek do pogłębionych badań, projekt wdrożeniowy rekomendowany do zastosowania w praktyce, publikacja naukowa / ekspercka, prezentacja na konferencji, ciekawy pomysł na rozwiązanie problemu praktycznego, innowacyjne podejście itp.)*:

…………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………

VI. Suma punktów I-IV\*: ……….

VII. Ocena końcowa: …..………………………

Uwagi, uzasadnienie oceny:

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….

Nowy Targ, dnia …………………….

Podpis Promotora / Recenzenta

……………………………………

\*Legenda:

|  |  |
| --- | --- |
| Suma punktów | Ocena |
| 0-49 (poniżej 50%) | niedostateczny (2,0) |
| 50-59 (od 50%) | dostateczny (3,0) |
| 60-69 (od 60%) | dostateczny plus (3,5) |
| 70-79 (od 70%) | dobry (4,0) |
| 80-89 (od 80%) | dobry plus (4,5) |
| 90-100 (od 90%) | bardzo dobry (5,0) |