*Załącznik nr 8 do Zarządzenia nr …/2023.BGD*

*Rektora ANS w Nowym Targu*

*z dnia … grudnia 2023 r.*



**AKADEMIA NAUK STOSOWANYCH W NOWYM TARGU**

**RECENZJA PRACY DYPLOMOWEJ**

Instytut Nauk Humanistycznych i Turystyki / Instytut Nauk Społecznych / Instytut Finansów / Instytut Ekonomii, Zarządzania i Informatyki / Instytut Medyczny / Instytut Zdrowia

Kierunek: ………………………….

Poziom studiów: ………………….

Forma studiów: …………………….

Tytuł pracy: ……………………..……

Imię i nazwisko studenta: …………………

Nr albumu: ………………..

Promotor / Recenzent: ………………………

I. Ocena koncepcji pracy (0-20 pkt.):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| L.p. | Element oceny | pkt. |
| 1. | Uzasadnienie wyboru tematu (0-5 pkt.) |  |
| 2. | Sformułowanie celu(ów) pracy (0-5 pkt.) |  |
| 3. | Poprawność układu pracy (struktura, podział treści, kolejność rozdziałów, kompletność tez, itp.) (0-5 pkt.) |  |
| 4. | Zgodność treści pracy z tematem określonym w tytule oraz w celach pracy (0-5 pkt.) |  |
|  | Suma punktów z pozycji 1-4 |  |

II. Merytoryczna ocena pracy (0-60 pkt.):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Element oceny | pkt. |
| 1. | Trafności doboru metod, technik i narzędzi badawczych, obliczeniowych, statystycznych i/lub aspektu poznawczego (0-10 pkt.) |  |
| 2. | Opracowanie teoretycznych podstaw pracy, aktualność, rzetelność (0-10 pkt.) |  |
| 3. | Poprawność sformułowania problemów / hipotez (0-10 pkt.) |  |
| 4. | Sposób przedstawienia danych, zebrania i zestawienia wyników, analiza krytyczna (0-10 pkt.) |  |
| 5. | Interpretacja danych, poprawność wyciągania wniosków (0-10 pkt.) |  |
| 6. | Praktyczny charakter pracy (0-10 pkt.) |  |
|  | Suma punktów z pozycji 1-6 |  |

III. Ocena źródeł pozyskanych informacji (0-10 pkt.):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Element oceny | pkt. |
| 1. | Dobór piśmiennictwa, wykorzystanych danych teoretycznych i/lub źródeł danych empirycznych, aktualność i adekwatność z tematyką pracy (0-5 pkt.) |  |
| 2. | Sposób wykorzystania pozyskanych informacji (0-5 pkt.) |  |
|  | Suma punktów z pozycji 1-2 |  |

IV. Ocena redakcji pracy (0-10 pkt.):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Element oceny | pkt. |
| 1. | Poprawność językowa (ortograficzna, stylistyczna i gramatyczna) tekstu (0-5 pkt.) |  |
| 2. | Poprawność edytorska: układ graficzny stron, wyodrębnienie rozdziałów i podrozdziałów, akapitów, spisów rzeczy, graficznej prezentacji danych (tabele, rysunki, wykresy, itp.), prezentacji obliczeń, załączników i/lub redakcji przypisów (0-5 pkt.) |  |
|  | Suma punktów z pozycji 1-2 |  |

V. Możliwości wykorzystania pracy *(np. materiał źródłowy, przyczynek do pogłębionych badań, projekt wdrożeniowy rekomendowany do zastosowania w praktyce, publikacja naukowa / ekspercka, prezentacja na konferencji, ciekawy pomysł na rozwiązanie problemu praktycznego, innowacyjne podejście itp.)*:

………………………………………………………………………………………………

………………………………………………………………………………………………

………………………………………………………………………………………………

VI. Suma punktów I-IV\*: ……….

VII. Ocena końcowa: …..………………………

Uwagi, uzasadnienie oceny:

………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

Nowy Targ, dnia ……………………. ……………………………………

 Podpis Promotora / Recenzenta

\*Legenda:

|  |  |
| --- | --- |
| Suma punktów | Ocena |
| 0-49 (poniżej 50%) | niedostateczny (2,0) |
| 50-59 (od 50%) | dostateczny (3,0) |
| 60-69 (od 60%) | dostateczny plus (3,5) |
| 70-79 (od 70%) | dobry (4,0) |
| 80-89 (od 80%) | dobry plus (4,5) |
| 90-100 (od 90%) | bardzo dobry (5,0) |